VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 160)

z dnia 23 lipca 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 160)

23 lipca 2013 r.

Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Zgorzelskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Edukacji Narodowej na dezyderat nr 5 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie likwidowania szkół przez organy prowadzące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Przemysław Krzyżanowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Jasieńska** i **Dariusz Myrcha** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Witam przede wszystkim panie i panów posłów oraz zaproszonych gości. Stwierdzam kworum. Porządek dzienny posiedzenia dostarczony państwu posłom obejmuje rozpatrzenie odpowiedzi Ministra Edukacji Narodowej na dezyderat nr 5 skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie likwidowania szkół przez organy prowadzące. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że Komisja przyjęła porządek dzienny. Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny. Przystępujemy zatem do jego realizacji. Przypomnę, że dezyderat nr 5 Komisja uchwaliła na posiedzeniu w dniu 10 maja 2013 r. zwołanym na wniosek posłów z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, a jakoś ich nie ma… A jest kolega. Proszę pana ministra Przemysława Krzyżanowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej o przedstawienie odpowiedzi na dezyderat.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Przemysław Krzyżanowski:

Dziękuję serdecznie. Panie przewodniczący, szanowni państwo, w odpowiedzi na dezyderat Ministerstwo Edukacji Narodowej przygotowało szczegółowy materiał w tej sprawie, który przedstawiliśmy. Opinia Ministerstwa Edukacji Narodowej jest taka, żeby pozostawić przepisy, które regulują sprawy likwidowania szkół w takich zapisach, jakie są obecnie. Przypomnę, że w 2009 r. w poprawce do ustawy o systemie oświaty zmieniała się rola kuratora oświaty, jeżeli chodzi o wydawanie opinii dotyczących likwidowania szkół i placówek. Kurator oświaty jest oczywiście odpowiednim organem do wydania tej opinii, jednakże opinia w sprawie likwidowanych placówek nie jest opinią determinującą podjęcie uchwały. Pamiętajmy jednak o jednej bardzo ważnej zmianie, która nastąpiła w przypadku jednostek samorządu terytorialnego. Na jednostki samorządu terytorialnego, które zgodnie z art. 5 ustawy o systemie oświaty pilnują i rozwiązują wszelkie kwestie związane z siecią szkolną, został nałożony obowiązek podejmowania dwóch uchwał. Wcześniej była podejmowana jedna uchwała likwidacyjna, która można powiedzieć, że na jednym posiedzeniu sesji rady gminy temat likwidacji danej szkoły i placówki oświatowej już definitywnie kończyła. Obecnie w momencie, kiedy jednostka

samorządu terytorialnego ma zamiar zlikwidować szkołę, najpierw podejmuje pierwszą uchwałę intencyjną. To jest uchwała o intencji zlikwidowania szkoły.

W tej materii otwiera się ścieżka dotycząca wprowadzenia tego tematu do szerokich konsultacji. Po podjęciu uchwały o zamiarze likwidacji wypowiadają się w takiej materii związki zawodowe oraz inne organy, m.in. kurator oświaty. Kurator oświaty zawsze wydaje opinię w sprawie likwidowanej szkoły, czy placówki. Może być to opinia negatywna albo pozytywna. Przy czym, jak już wspomniałem, od 2009 r. nie ma wiążącego stanowiska negatywnej opinii kuratora, która determinuje jednostkę samorządu terytorialnego do tego, aby nie podejmowała takiej uchwały. Myślę, że dzięki wprowadzeniu takiego zapisu w przypadku, kiedy pojawia się opinia negatywna kuratora oświaty w tym wstępnym okresie, jest to bardzo ważny sygnał dla radnych poszczególnych rad gmin, rad miejskich, aby przy podjęciu stosownej i ostatecznej decyzji brać także pod uwagę opinię kuratora oświaty.

Dlaczego ten przepis został wprowadzony w 2009 r.? Z tego względu, że do tego czasu kuratorzy mieli taką sytuację, że ich negatywna decyzja na temat likwidowania szkoły, czy placówki była wiążąca. Powodem likwidacji i różnego rodzaju zmian sieci szkolnej, m.in. było to, że w nowej reformie pojawiły się sześcioletnie szkoły podstawowe i trzyletnie gimnazja. Wtedy następował proces przekształcania i likwidowania wielu szkół. Na początku 2003/04 r. dochodziło też do możliwości likwidowania i przekształcania szkół w ramach szkolnictwa ponadgimnazjalnego.

Myślę, że w tamtym okresie podejmowanie takich decyzji przez kuratora oświaty było rzeczywiście uzasadnione. Na potwierdzenie swoich słów przedstawię państwu pokrótce informację, którą mają państwo w stanowisku Ministerstwa Edukacji Narodowej. Dotyczy ona tego, w jaki sposób zmniejszała się liczba szkół na terenie naszego kraju. Od roku szkolnego 2006/07, w którym zlikwidowano 653 szkoły – to szkoły dla młodzieży – do roku 2012/13, czyli do tego roku, w którym jesteśmy, zlikwidowano zdecydowanie mniej szkół podstawowych, gimnazjalnych i ponadgminazjalnych, niż to było w adekwatnym okresie 6 lat wcześniej. Można też powiedzieć, że wprowadzenie w 2009 r. i odebranie tej kompetencji stanowiącej kuratorowi oświaty przy wydaniu negatywnej opinii, która jest wiążąca dla jednostki samorządu terytorialnego nie miało bezpośredniego wpływu na to, żeby zwiększyła się liczba likwidacji szkół. To pokrótce i ogólnie odpowiedź Ministerstwa Edukacji Narodowej na dezyderat. Odnosząc się do dezyderatu Komisji prosimy i wnosimy o to, aby w tej materii pozostały przepisy w takiej kwestii, w jakiej mają dzisiaj usytuowanie w ustawie o systemie oświaty.

Przypomnę jeszcze o jednej ważnej rzeczy, że kurator oświaty ma wiążącą opinię dotyczącą placówki, ale jest to opinia dotycząca połączenia szkoły podstawowej z gimnazjum, czyli zespołu szkół. Jeżeli teraz jednostka samorządu terytorialnego chciałaby połączyć podstawówkę i gimnazjum w jeden zespół szkół, to musi mieć pozytywną opinię kuratora oświaty. Jest to oczywiście związane z obniżeniem wieku szkolnego i niedoprowadzenia do takiej sytuacji, żeby w momencie, kiedy sześciolatki pojawią się w I klasie szkoły podstawowej pojawiały się takie szkoły, w których są także uczniowie starsi w wieku od 13 do 16 lat. To wszystko z mojej strony. Panie przewodniczący, dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Piotr Zgorzelski (PSL):

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Proszę państwa posłów o zabieranie głosu i zgłaszanie się do dyskusji. Nie słyszę chętnych. Zatem szanowni państwo, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to stwierdzę, że Komisja przyjęła odpowiedź na dezyderat. Nie słyszę sprzeciwu. Zamykam nasze posiedzenie.